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**[Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ - ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ.]**

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ Χ.Μ. ΜΑΡΤΗΣ ΛΙΜΙΤΕΔ, ΒΙΚΤΩΡΙΑΣ ΜΑΡΤΗ ΚΑΙ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΜΑΡΤΗ, ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ ΥΠ’ ΑΡ. 267/2016 ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ, ΜΕ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΑΔΕΙΑ ΓΙΑ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI ΚΑΙ/Ή PROHIBITION ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΚΑΙ/Ή ΤΙΣ ΟΔΗΓΙΕΣ ΚΑΙ/Ή ΤΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΚΑΙ/Ή ΤΗΝ ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 14/06/2023 ΠΟΥ ΣΥΝΤΑΧΘΗΚΕ ΚΑΙ/Ή ΔΟΘΗΚΕ ΚΑΙ/Ή ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ ΥΠ’ ΑΡ. 267/2016, ΔΙΑ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΦΘΗΚΕ ΑΙΤΗΜΑ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΣΕ ΑΥΤΟΥΣ ΕΥΛΟΓΟΥ ΚΑΙ ΕΠΑΡΚΗ ΧΡΟΝΟΥ, ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΟΙ ΠΡΟΤΙΘΕΜΕΝΟΙ, ΝΑ ΔΙΟΡΙΣΤΟΥΝ, ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ ΤΟΥΣ, ΝΑ ΛΑΒΟΥΝ ΤΟΥΣ ΦΑΚΕΛΟΥΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΥΠ’ ΑΡ. 267/2016 ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ, ΝΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΘΟΥΝ ΕΠΑΡΚΩΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΟΛΑ ΤΑ ΓΕΓΟΝΟΤΑ, ΤΑ ΕΠΙΔΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΑΛΛΑ ΣΥΝΑΦΗ ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΔΙΕΠΟΥΝ ΤΗΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΑΓΩΓΗ, ΟΥΤΩΣ ΩΣΤΕ ΟΙ ΕΝ ΛΟΓΩ ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ ΚΑΙ/Ή ΟΠΟΙΟΙΔΗΠΟΤΕ ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΣΕ ΘΕΣΗ ΝΑ ΔΥΝΑΝΤΑΙ ΝΑ ΑΝΑΛΑΒΟΥΝ ΚΑΙ ΝΑ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΟΥΝ ΤΟΥΣ ΑΙΤΗΤΕΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΝΑ ΑΝΤΕΠΕΞΕΛΘΟΥΝ ΕΠΑΡΚΩΣ ΣΤΗΝ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΚΡΟΑΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΥΠ’ ΑΡ. 267/2016 ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ

*Π. Βορκάς με Κ. Μάμαντος και Α. Γεωργίου, για Μιχάλης Βορκάς & Συνεργάτες ΔΕΠΕ,* για τους Αιτητές.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**(EX TEMPORE)**

**Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ - ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ**.: Οι πιο πάνω Αιτητές με την παρούσα Αίτηση αξιώνουν:

(Α) «*Άδεια του Δικαστηρίου για την καταχώρηση Αίτησης με Κλήση για την Έκδοση Προνομιακών Ενταλμάτων Certiorari και Prohibition δια των οποίων να ακυρώνεται το πρακτικό και/ή οι οδηγίες και/ή το διάταγμα και/ή η ενδιάμεση απόφαση ημερομηνίας 14/06/2023 που συντάχθηκαν και/ή δόθηκαν και/ή εκδόθηκαν από το Επαρχιακό Δικαστήριο Αμμοχώστου στην Αγωγή υπ’ αρ. 267/2016, απορρίπτοντας αίτημα των Αιτητών για παροχή σε αυτούς εύλογου και επαρκούς χρόνου, προκειμένου οι προτιθέμενοι, να διοριστούν, δικηγόροι τους, να λάβουν τους φακέλους της Αγωγής υπ’ αρ. 267/2016 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου από τους προηγούμενους δικηγόρους, να πληροφορηθούν επαρκώς όλα τα γεγονότα, τα επίδικα ζητήματα και άλλα συναφή θέματα που διέπουν την εν λόγω Αγωγή, ούτως ώστε οι εν λόγω δικηγόροι και/ή οποιοιδήποτε δικηγόροι να είναι σε θέση να αναλάβουν και να εκπροσωπήσουν τους Αιτητές καθώς και να αντεπεξέλθουν επαρκώς την εκπροσώπηση των Αιτητών κατά την ακροαματική διαδικασία της Αγωγής υπ’ αρ. 267/2016 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου και κατ’ επέκταση να αντεξετάσουν τους μάρτυρες των Εναγόντων*» και

(Β) Διάταγμα με το οποίο «*να απαγορεύεται στο Επαρχιακό Δικαστήριο Αμμοχώστου από του να προχωρήσει και/ή να συνεχίσει να προχωρεί με την εκδίκαση της Αγωγής υπ’ αρ. 267/2016, μέχρι αποπερατώσεως της παρούσας διαδικασίας και/ή μέχρι νεωτέρας διαταγής του Δικαστηρίου*».

Πρωτίστως θα πρέπει να τεθεί το ιστορικό της διαδικασίας που οδήγησε στην επίδικη Απόφαση του Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου αναφορικά με την οποία διατυπώνεται το παρόν αίτημα, όπως προκύπτει από τις Ένορκες Δηλώσεις που συνοδεύουν την υπό κρίση Αίτηση και τα επισυνημμένα σε αυτές Τεκμήρια.

Οι Αιτητές είναι οι Εναγόμενοι 1-3 στην Αγωγή υπ’ αρ. 267/2016 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου. Ειδικότερα, η Αιτήτρια αρ. 1 είναι εταιρεία περιορισμένης ευθύνης και ο Αιτητής αρ. 3 είναι Διευθυντής. Η Αιτήτρια αρ. 2 είναι σύζυγος του Αιτητή αρ. 3.

Η ακροαματική διαδικασία της εν λόγω Αγωγής άρχισε ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου στις 12/6/2023. Κατά τη διάρκεια της ακρόασης και ενώ εκκρεμούσε η αντεξέταση του τρίτου μάρτυρα των Εναγόντων, τέθηκε ζήτημα εκπροσώπησης των Αιτητών ενώπιον του Δικαστηρίου και εν τέλει παύσης του δικηγόρου που χειριζόταν έως τότε την υπόθεση εκ μέρους των Αιτητών, από τον ίδιο τον Αιτητή αρ. 3.

Ενόψει της εξέλιξης αυτής το εκδικάζον Δικαστήριο ανέβαλε τη συνέχιση της διεξαγωγής της ακροαματικής διαδικασίας για τις 14/6/2023, δίδοντας οδηγίες στον Αιτητή αρ. 3 να εξεύρει νέο δικηγόρο ο οποίος, συμφώνως των οδηγιών του Δικαστηρίου, θα έπρεπε να ήταν έτοιμος για συνέχιση της αντεξέτασης του μάρτυρα των Εναγόντων.

Στις 13/6/2023 οι Αιτητές προσέγγισαν τηλεφωνικώς το δικηγορικό γραφείο Μιχάλης Βορκάς & Συνεργάτες ΔΕΠΕ, προκειμένου οι τελευταίοι να αναλάβουν την εκπροσώπηση τους στη διαδικασία. Οι Αιτητές, πέραν από μια γενική ενημέρωση που έδωσαν στο εν λόγω δικηγορικό γραφείο, τους απέστειλαν μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αντίγραφα των δικογράφων της Αγωγής.

Ακολούθησε επικοινωνία του δικηγορικού γραφείου Μιχάλης Βορκάς & Συνεργάτες ΔΕΠΕ με το εκδικάζον Δικαστήριο δια μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος ημερ. 13/6/2023, το οποίο μήνυμα τέθηκε και εις γνώση των δικηγόρων των Εναγόντων, με το οποίο ενημερώνετο το Δικαστήριο για την πρόθεση των ως άνω δικηγόρων κατά την εμφάνιση τους στις 14/6/2023 να αιτηθούν δεκαπενθήμερη αναβολή και επαναορισμό της υπόθεσης για ακρόαση, ώστε να προετοιμαστούν κατάλληλα για την αντεξέταση του τρίτου μάρτυρα των Εναγόντων (βλ. **Τεκμήριο 4**).

Στις 14/6/2023 οι δικηγόροι Π. Βορκάς και Κ. Μάμαντος, από το δικηγορικό γραφείο Μιχάλης Βορκάς & Συνεργάτες ΔΕΠΕ, εμφανίστηκαν ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου στην Αγωγή υπ’ αρ. 267/2016 εκ μέρους των Αιτητών. Κατά την εμφάνιση τους υπέβαλαν αίτημα αναβολής της ακρόασης. Στο αίτημα αυτό υπήρξε ένσταση από πλευράς των Εναγόντων.

Το Δικαστήριο ενέκρινε το αίτημα των Αιτητών για αναβολή της ακρόασης στις 14/6/2023 και όρισε τη συνέχιση της ακρόασης για τις 16/6/2023, με το σκεπτικό ότι η Αγωγή υπ’ αρ. 267/2016 συμπεριλαμβάνετο στις λεγόμενες «*καθυστερημένες υποθέσεις*» η οποία, με βάση τον προγραμματισμό του Δικαστηρίου, θα έπρεπε να ολοκληρωθεί εντός του τρέχοντος δικαστηριακού έτους. Επισημαίνοντας, παράλληλα, ότι το Δικαστήριο είχε καταστήσει σαφές ότι οι Αιτητές όφειλαν να είχαν ενεργήσει γοργά έτσι ώστε να εντοπίσουν δικηγόρο, ο οποίος θα ήταν έτοιμος να συνεχίσει την αντεξέταση του μάρτυρα.

Η διαδικασία ενώπιον του Δικαστηρίου στις 14/6/2023 αποτυπώνεται στο πρακτικό, **Τεκμήριο 6**. Οποιεσδήποτε δε αναφορές ότι αυτά δεν παρουσιάζουν και/ή δεν αναφέρουν τα όσα έχουν λεχθεί από τους δικηγόρους των Αιτητών δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.Είναι πάγια νομολογημένο ότι τα πρακτικά του Δικαστηρίου, δεόντως πιστοποιημένα, αποτελούν τη μοναδική πηγή για τα διαδραματισθέντα ενώπιον του Κατώτερου Δικαστηρίου. Οτιδήποτε δεν αναφέρεται στα πρακτικά δεν εξετάζεται εφόσον τα πρακτικά δεν διορθωθούν από το Κατώτερο Δικαστήριο κατόπιν δικαστικού αιτήματος το οποίο λαμβάνεται για το σκοπό αυτό (βλ. ***Κουμαντάρης v. Αθανασίου (2004) 2 Α.Α.Δ. 26, 30***). Κρίνεται σκόπιμο όπως παρατεθεί, στο σημείο αυτό, αυτούσιο το πρακτικό το οποίο έχει ως ακολούθως:

«**Κος Βορκάς:** Γνωρίζουμε ότι η υπόθεση σήμερα ήταν ορισμένη για συνέχιση, όμως προσεγγιστήκαμε εχτές από τον Εναγόμενο 3 για να αναλάβουμε και εμείς ως συνήγοροι υπεράσπισης. Από εχτές μέχρι σήμερα δεν έχουμε προφθάσει να παραλάβουμε τον φάκελο της υπόθεσης. Έχουμε διαβάσει τα δικόγραφα, πλην όμως θα θέλαμε να δούμε τον φάκελο και τα τεκμήρια που έχουν καταχωριστεί, για να μορφοποιήσουμε άποψη σε σχέση με το πώς θα προσεγγίσουμε την υπεράσπιση της συγκεκριμένης υπόθεσης.

**Κα Κάπφχαμερ**: Εντιμοτάτη, θα έχουμε ένσταση στο αίτημα των συναδέλφων, καθότι βρισκόμαστε ήδη στον τρίτο μάρτυρα. Έχει υποδειχθεί από το Δικαστήριο από τη Δευτέρα στον Εναγόμενο 3, ότι θα έπρεπε να εντοπίσει δικηγόρους που θα μπορούσαν να τον εκπροσωπήσουν άμεσα και εγώ προσωπικά έχω αιτηθεί αναβολή σε συνεχιζόμενη ακρόαση για να μπορώ να βρίσκομαι ενώπιον Δικαστηρίου, έχοντας υπόψη τις οδηγίες σας. Έχουν ταλαιπωρηθεί και οι μάρτυρες. Η Πρωτοκολλητής της Λεμεσού που έχει έλθει ήδη με 2 λεωφορεία και ταξί, έπρεπε να έλθει και σήμερα να την ταλαιπωρήσουμε. Μετά από συνεννόηση δεν την έχουμε φέρει μέχρι να δούμε τι κατάληξη θα έχει σήμερα η υπόθεση. Δεν έχει να κάνει με τους συναδέλφους, τους οποίους αντιλαμβάνομαι απλά ο Εναγόμενος 3, ως έθιξε και το Δικαστήριο, κάθε φορά επιλέγει να αλλάξει δικηγόρο λίγο πριν την ακρόαση. Τούτες οι διαδικασίες εκκρεμούν από το 2003, μεταξύ τους διαιωνίζεται μια διαδικασία συνεχώς. Εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια με τα δεδομένα, αν θεωρήσετε ότι μπορεί να δοθεί λίγος χρόνος στους συναδέλφους, εναπόκειται σε εσάς.»

**Δικαστήριο**: Όντως, το θέμα της χορήγησης αναβολής ή όχι εμπίπτει στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου. Το Δικαστήριο δεν μπορεί παρά να υπερτονίσει ότι η παρούσα υπόθεση συνιστά από αυτές που καταγράφονται ως καθυστερημένες. Επίσης, δεν μπορεί παρά να αναφέρει ότι υπήρξε αριθμός δικηγόρων οι οποίοι εμφανίστηκαν για τους Εναγόμενους σε αυτή την υπόθεση και θα πρέπει να τονιστεί ότι από τον Φεβρουάριο του 2023, είχε ξεκαθαριστεί από το Δικαστήριο ότι η παρούσα υπόθεση θα ολοκληρωθεί εντός του τρέχοντος δικαστηριακού έτους, αφού συνιστά καθυστερημένη υπόθεση και είχαν γίνει, σύμφωνα με τον πρόσφατο κανονισμό του Νοεμβρίου του 2022, είχε γίνει ο προγραμματισμός της ακρόασης και είχαν δοθεί ημερομηνίες, 12, 13 και 14 Ιουνίου, από το Φεβρουάριο. Στις 12/06 και αφού είχαν ακουστεί 2 από τους 5 μάρτυρες, τέθηκε θέμα παύσης του δικηγόρου που χειριζόταν την υπόθεση, από τον ίδιο τον Εναγόμενο 3. Το Δικαστήριο δεν είχε επιλογή παρά να δώσει χρόνο στον Εναγόμενο 3 για ανεύρεση νέου συνηγόρου, έτσι ώστε να υπάρχει σήμερα ενώπιον του Δικαστηρίου δικηγόρος που να εκπροσωπεί τους Εναγόμενους. Είχε τονίσει βέβαια στον Εναγόμενο 3, ότι θα έπρεπε να ενεργήσει γοργά έτσι ώστε ο δικηγόρος του να είναι έτοιμος σήμερα για να συνεχίσει την αντεξέταση του μάρτυρα ο οποίος βρίσκετο στο εδώλιο του μάρτυρα και είχε επίσης υπερτονίσει το Δικαστήριο ότι δεν προτίθεται να δώσει μακρά αναβολή, εν όψει του ότι η παρούσα υπόθεση έχει οριστεί 10 φορές για ακρόαση. Με τις πλείστες από αυτές τις ημερομηνίες ακροάσεως, να αναβάλλονται από αιτήματα των Εναγόμενων. Όμως, δεν μπορεί να παραγνωρίσει ότι σήμερα βρίσκεται ενώπιον του ένας δικηγόρος ο οποίος δεν έχει παραλάβει ακόμα στα χέρια του τον φάκελο και δεν έχει καταχωριστεί εμφάνιση. Αυτό που μπορεί όμως να πράξει το Δικαστήριο, είναι να ορίσει την υπόθεση στην πρώτη ημερομηνία που έχει στο ημερολόγιό του για συνέχιση και η ημερομηνία αυτή είναι η Παρασκευή, 16/06/2023. Θα πρέπει να τα μελετήσετε, κύριε Βορκά, και να είστε έτοιμος 16/06 στις 09:00 το πρωί. Ορίζεται 16/06, 19/06, η ώρα 09:00. Θα πρέπει να είστε εδώ για να την τελειώσουμε. Επίσης, σας ενημέρωσε ο Εναγόμενος 3 ότι έγιναν κάποιες προτάσεις για συμβιβασμό;»

Ως λόγοι επί των οποίων βασίζεται το αίτημα για θεραπεία, στην υπό κρίση Αίτηση, εξειδικεύονται οι ακόλουθοι:

(α) Το Δικαστήριο αρνούμενο να παράσχει «*στους προτιθέμενους να εμφανιστούν εκ μέρους των Αιτητών, δικηγόρους, επαρκή υπό τις περιστάσεις χρόνο … για να προετοιμαστούν για την αντεξέταση των μαρτύρων των Εναγόντων και την περαιτέρω προώθηση της υπεράσπισης των Αιτητών, παραβίασε καταφανώς το δικαίωμα των Αιτητών για την παροχή επαρκούς χρόνου για να προβάλουν τους ισχυρισμούς τους ενώπιον του Δικαστηρίου και να έχουν χρόνο επαρκή δια την προπαρασκευήν τούτων, όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 30.3.(β) του Συντάγματος*».

(β) Η μη έγκριση του αιτήματος των προτιθέμενων να εμφανιστούν εκ μέρους τους, δικηγόρων και την αναβολή της ακρόασης σε μια βδομάδα, ως το αίτημα των Αιτητών, είχε ως αποτέλεσμα τη διεξαγωγή και/ή τη συνέχιση της ακροαματικής διαδικασίας στην Αγωγή υπ’ αρ. 267/2016, χωρίς οι Αιτητές να έχουν τις υπηρεσίες δικηγόρου, κατά παράβαση του Άρθρου 30.3(δ) του Συντάγματος, «*αφού ήταν ανθρωπίνως αδύνατο για οποιοδήποτε δικηγόρο να αναλάβει την εκπροσώπηση τους και να προετοιμαστεί επαρκώς και κατάλληλα για την προώθηση των ισχυρισμών και της υπεράσπισης τους*».

Οι ευπαίδευτοι συνήγοροι των Αιτητών προώθησαν τους προαναφερθέντες λόγους με γραπτή αγόρευση.

Έχω διεξέλθει με προσοχή την προσβαλλόμενη Απόφαση του Κατώτερου Δικαστηρίου, καθώς και ό,τι οι Αιτητές, μέσω των συνηγόρων τους, έχουν θέσει ενώπιον μου.

Οι αρχές που διέπουν την έκδοση Προνομιακών Διαταγμάτων είναι παγιωμένες και χιλιοειπωμένες ώστε να μην χρειάζεται να λεχθούν πολλά. Πρόκειται για δικαιοδοσία που ασκείται με ιδιαίτερη φειδώ, πάντοτε κατά προνόμιο, όταν διαπιστώνεται έλλειψη ή υπέρβαση δικαιοδοσίας, έκδηλη νομική πλάνη, δόλος, προκατάληψη και μη τήρηση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης στην πρωτόδικη διαδικασία (βλ. ***Αίτηση του Κωνσταντινίδη (2003) 1 Α.Α.Δ. 1298*** και ***Perrella (Αρ. 2) (1995) 1 Α.Α.Δ. 692***). Ακόμη και αν υπάρχει εκ πρώτης όψεως συζητήσιμη υπόθεση δεν χορηγείται άδεια όταν προσφέρεται εναλλακτικό ένδικο μέσο ή θεραπεία που συνήθως είναι αυτό της έφεσης, οι δε εξαιρετικές περιστάσεις για να παρακαμφθεί ο πιο πάνω Κανόνας, θα πρέπει να καταδεικνύεται με επάρκεια ότι συντρέχουν (βλ. ***Base Metal Trading Ltd v. Fastact Developments Ltd κ.ά. (2004) 1 Α.Α.Δ. 1535*** και ***Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λτδ κ.ά. (2012) 1 Α.Α.Δ. 878***).

Έχει πλειστάκις αναφερθεί στη νομολογία ότι είναι στους ώμους του Αιτητή το βάρος να καταδείξει συζητήσιμη υπόθεση. Ενδιαφέρει η νομιμότητα των ελεγχόμενων ενεργειών, αφού δεν μπορεί αντικείμενο της παρούσας διαδικασίας να είναι η ορθότητα, ούτε ο τρόπος άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου.

Εφόσον, δηλαδή, στοιχειοθετούνται οι προϋποθέσεις για την ανάληψη και άσκηση δικαιοδοσίας από το Επαρχιακό Δικαστήριο, το Ανώτατο Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στην αναθεώρηση του τρόπου άσκησης των δικαιοδοσιών του, εκτός αν αποκαλύπτεται νομικό σφάλμα καταφανές στο πρακτικό του Δικαστηρίου ή υπέρβαση δικαιοδοσίας. Σε καμιά, όμως, περίπτωση το ένταλμα τύπου *Certiorari*δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ως υποκατάστατο έφεσης, ούτε και ως όργανο εποπτείας του τρόπου διεξαγωγής της διαδικασίας ή ακόμα και της πρακτικής η οποία ακολουθείται από το Επαρχιακό Δικαστήριο (***Αναφορικά με την Αίτηση του Μάριου Νεοφύτου (2012) 1 Α.Α.Δ. 1***). Η νομολογία έχει σταθερά αναφέρει ότι ζητήματα που εμπίπτουν στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου δεν δικαιολογούν την παροχή άδειας για έκδοση Προνομιακού Εντάλματος διότι το Ανώτατο Δικαστήριο δεν ενεργεί ως *forum* εποπτείας του τρόπου με τον οποίο το Κατώτερο Δικαστήριο ενήργησε ή αποφάσισε να χειριστεί με συγκεκριμένο τρόπο την ενώπιον του υπόθεση ασκώντας διακριτική ευχέρεια (βλ. ***Αναφορικά με την Απόφαση του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, Δικαιοδοσία Γονικής Μέριμνας, ημερ. 3/4/2017 στην Αίτηση με αριθμό 81/2017, Πολιτική Αίτηση αρ. 49/2017, ημερ. 6/4/2017***).

Tο παράπονο των Αιτητών περιστρέφεται γύρω από το γεγονός ότι το Κατώτερο Δικαστήριο, ενώ ενέκρινε το αίτημα των δικηγόρων που προτίθεντο να διοριστούν εκ μέρους τους για την αναβολή της ακρόασης, δεν τους παραχώρησε μεγαλύτερο χρονικό διάστημα αλλά μικρότερο το οποίο θεωρούν ότι δεν ήταν, υπό τις περιστάσεις, επαρκές για να προετοιμαστούν κατάλληλα για την προώθηση της υπεράσπισης των Αιτητών.

Είναι σαφές ότι η ουσία του παραπόνου των Αιτητών είναι ο τρόπος που το Δικαστήριο άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια, μη εγκρίνοντας το αίτημα για αναβολή της ακρόασης για περισσότερες ημέρες και το πώς καθόρισε την ενώπιον του διαδικασία. Είναι λοιπόν φανερό ότι το όλο θέμα ανάγεται στον τρόπο χειρισμού της διαδικασίας από το Κατώτερο Δικαστήριο στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειας που αυτό κέκτητο. Δεν θα κριθεί εδώ η ορθότητα του χειρισμού αυτού στον οποίο το Κατώτερο Δικαστήριο προέβηκε μέσα στο πλαίσιο του συνόλου των δεδομένων που είχε ενώπιον του. Υπενθυμίζεται, εν προκειμένω, ότι η εκδίκαση μιας υπόθεσης και ο προγραμματισμός του χρόνου εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Δικαστηρίου και στην άσκηση της διακριτικής του εξουσίας (βλ. ***Αναφορικά με την Αίτηση του Τ. Μακρίδη (2002) 1 Α.Α.Δ. 115***). Δεν είναι ο ρόλος του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην παρούσα διαδικασία ο έλεγχος της ορθότητας του χειρισμού στον οποίο έχει προβεί το Κατώτερο Δικαστήριο ασκώντας τη διακριτική του ευχέρεια. Το ενδεδειγμένο ένδικο μέσο για το σκοπό αυτό είναι η έφεση. Ακόμα και εκεί που η διακριτική του ευχέρεια ασκήθηκε με τρόπο λανθασμένο, δεν αποτελεί λόγο για έκδοση διατάγματος στα πλαίσια της προνομιακής εξουσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Το ότι ένα άλλο Δικαστήριο θα μπορούσε, ενδεχομένως, να χειριζόταν την υπό κρίση περίπτωση κάπως διαφορετικά, δεν δικαιολογεί τη χορήγηση άδειας για καταχώριση Προνομιακού Εντάλματος (βλ. ***Αναφορικά με την Αίτηση της Δόμνας Αντωνιάδου (2010) 1 Α.Α.Δ. 1591, 1599***). Με το Προνομιακό Ένταλμα δεν αντικαθίσταται η κρίση που διαμόρφωσε το Κατώτερο Δικαστήριο αναφορικά με ένα ζήτημα που αποφάσισε στο πλαίσιο της δικαιοδοσίας του (βλ. ***In Re Malikides and Others (1980) 1 C.L.R. 472***[[1]](#footnote-1)).

Όπως επισημάνθηκε στην υπόθεση ***Επί τοις Αφορώσι την Αίτηση των Ι + Α Φιλίππου Αρχιτεκτόνων κ.ά. (2016) 1 Α.Α.Δ. 2218***, «*Η ευχέρεια αναβολής ασκείται δικαστικά (****Μαγκάκης (1990) 1 Α.Α.Δ. 1068****) εμπίπτοντας στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου, της οποίας τυχόν εσφαλμένη άσκηση ελέγχεται με έφεση και όχι με καταφυγή στην εφεδρεία των εξουσιών του Ανωτάτου Δικαστηρίου (****Αίτηση Λοϊζου Μιχάλη Σιτανάρη (2008) 1 Α.Α.Δ. 631****)*». Η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου και το αποτέλεσμα στο οποίο απολήγει δεν υπόκειται σε αναθεωρητικό έλεγχο μέσω Προνομιακών Ενταλμάτων (βλ. ***Μαγκάκης*** (ανωτέρω)). Τα Προνομιακά Εντάλματα δεν χρησιμοποιούνται ως έφεση υπό μεταμφίεση, ούτε και ως μέσο επανακρόασης των ζητημάτων που απασχόλησαν το Κατώτερο Δικαστήριο (***Ξάνθου (Αρ. 3) (1996) 1 Α.Α.Δ. 1066***).

Για τους πιο πάνω λόγους **η Αίτηση για παραχώρηση άδειας δεν μπορεί να επιτύχει και απορρίπτεται.**

**Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ,**

**Δ.**

1. “… *it should be stressed that a prerogative order cannot be made for the purpose of dictating to a Court in what manner it is to decide on a certain matter within its jurisdiction*’’. [↑](#footnote-ref-1)